**Aan barmhartigheid geen gebrek….**

**….maar…..**

*Beneficium accipere libertatem est vendere   
een gunst aannemen, is vrijheid verkopen*

*(Romeinse spreuk)*

**Presentatie voor RCAW 19 april 2024**

Op 2 maart jl. was er een mini-symposium ter gelegenheid van 175 jaar Vincentius Vereniging in Amsterdam. Ik ben vicevoorzitter en koos als titel: *“Aan barmhartigheid geen gebrek…..”* Dat verwijst naar het begin van de vereniging in de eerste helft van de 19e eeuw en naar de vele acties nu in het bijzonder vanuit de kerken onder de noemer: *“Armoede is terug van nooit weggeweest”* en *“helpen onder protest”.*

Laat duidelijk zijn: ik ben geen historicus of theoloog, maar van oorsprong onderzoeksjournalist en beleidsontwikkelaar. Wat me bij de voorbereiding van deze presentatie bezig heeft gehouden zijn grote en kleine ongerijmdheden in de sociale en maatschappelijke werkelijkheid: een voortdurende eb en vloed van het kwade naar het goede, van onderdanigheid en afhankelijkheid naar vrijheid en zelfbeschikking en omgekeerd, kortom het spel van macht en vrijheid. Macht wil onderschikking, vrijheid zelfbeschikking.

Wat heeft dat met barmhartigheid en de Vincentius vereniging Amsterdam te maken? Die vraag is me bezig gaan houden. Ik wil proberen aan te geven, dat de titel van mijn verhaal “cynisch” of “sarcastisch” is bedoeld, omdat miskent wordt dat termen als “barmhartigheid” ook hoog - laag verhoudingen inhouden, vermomd als compassie. Het is geen onschuldig begrip, het schurkt dicht aan tegen vernedering en vernedering is onrecht. Met die benadering in termen van barmhartigheid en armoede wordt ook voorbijgegaan aan het gegeven, dat de huidige modernisering van de samenleving steeds meer gebaseerd is op consumptiekracht als ultieme uitdrukking van gelijkheid en vrijheid door vergelijking en uitmondend in de opvatting, dat geluk, succes je eigen verdienste is. Dat creëert een nieuwe hiërarchie en vervreemding tussen categorieën mensen, nu niet verpakt in een theocratisch, maar in een economisch jasje.

Het begin ligt bij de Standenmaatschappij, die in de eerste helft van de 19e eeuw nog hoogtij vierde. Daarin waren adel, hogere standen en geestelijkheid met elkaar versmolten en bewaakten de scheidslijnen tussen boven- en ondergeschikten op basis van theocratische principes. Ieder heeft zijn vaste plaats. Het gelijkheidsbeginsel van de Franse Revolutie strooide gaandeweg roet in dat eten. Honderdvijftig jaar later zorgt een opgeblazen consumptiemaatschappij met het onmetelijke mimetische verlangen *( zie het werk van René Girard over het labyrint van het verlangen en de romantische leugen)* om te hebben wat de ander heeft of te zijn wat de ander is voor nieuwe deling in meerderen en minderen op basis van economische principes (zie het werk van Michael Sandel: *“De Tirannie van verdienste”).* Je bent of wordt de betere door eigen verdienste, maar niet heus want het gebeurt stilzwijgend met de steun van je eigen kring en dat wordt jou als persoonlijke verdienste toegerekend. Dat suggereert dat niet slagen je eigen schuld is en wordt je dus persoonlijk aangerekend. In de kern ontstaan de verschillen in hoge mate door ongelijke kansen in opvoeding, onderwijs en afwezigheid van steunende, faciliterende relaties. De standen zijn verdwenen, maar gebrek aan voldoende bestaansmiddelen en kansenongelijkheid zijn dat niet constateert de docent Jeroen Steenbakkers in aansluiting op zijn proefschrift *‘Speelse toewijding’* van 3 april 2023. Het onderwijs is niet meer de grote emancipatiemachine. De grootste gelijkmaker is de consumptiemaatschappij, die het verhaal omvat dat je bent wie je bent door wat je niet straks, maar nu kunt consumeren: op het schoolplein de beste Nikes, de duurste iPhone, de beste mensen voor bijlessen, het mooiste tussenjaar na de schoolperiode, de meest geweldige reis na je pensioen. Het gaat om succes en wel hier en nu. En dan hoor ik enkele weken geleden het resultaat van onderzoek van het SCP, dat mensen met geld en relaties steeds verder af gaan wonen van wie weinig heeft. Het adagium is dat je smid bent van je eigen levenswerk en dus is mislukking ‘eigen schuld dikke bult’, precies zoals 175 jaar geleden gevonden werd van armen: ze leven onverantwoordelijk. Logisch dat het dan fout gaat en niemand in je buurt wil leven.

Ik heb lang gedacht dat mensen die “arm” zijn buitengesloten zijn, geïsoleerd worden. Dat is verkeerd gedacht leer ik uit de geschiedenis van de Vincentius vereniging. Noch in de theocratische standenmaatschappij op grond van godsdienstige principes, noch in de meritocratische standenmaatschappij op grond van economische principes werden of worden armen geïsoleerd. Het is andersom. Het waren en zijn de betere standen die zich isoleerden en isoleren en gaan wonen in de betere wijken met hun eigen netwerken. Ze lieten of laten alles wat minder was of is gewoon achter zich en weten daarna niet beter dan dat deze mensen andersoortige mensen zijn of gewoon niet hun best hebben gedaan op school of nu eenmaal niet over voldoende talenten beschikken. Wie tot zich door wil laten dringen hoe subtiel je genegeerd kunt worden doet er goed aan het boek van Milio van de Kamp te lezen: *“Misschien moet je iets lager mikken”* (uitgeverij Atlascontact, 2023). Anders gezegd: wie uit een armer milieu komt heeft niet alleen minder kansen, maar ongetwijfeld voor wie geen succes heeft ook minder talenten.

Sinds enkele jaren verdiep ik mij in de geschiedenis van de Vincentius vereniging Amsterdam en scheer met grote slagen over allerlei ongerijmdheden heen van geloof, kerken, maatschappelijke verhoudingen, sociale- en politieke aangelegenheden. Dat kan verwarrend overkomen, maar het is razend interessant en ik zal in een publicatie over de Vereniging proberen een en ander samenhangend te verwoorden. Ik hoop dan meer uitgesproken antwoorden te hebben over allerlei tegenstrijdigheden. Ik wil hier in alle bescheidenheid enkele aanstippen.

Mijn betrokkenheid bij Vincentius Amsterdam begon rond 2014. Ik was voorzitter van het Amsterdamse noodfonds, Fonds Bijzondere Noden uit 1936 en onder de indruk van de toenmalige voorzitter van Vincentius Bert Coert.

Ik ontdekte dat de Vincentius vereniging en het Fonds Bijzondere Noden al intensief samen werkten, financieel en bestuurlijk in de jaren vijftig. Sterker: met de oorspronkelijke voorgangers van het noodfonds het Koninklijk Nationaal Steun Comité uit 1914 en het Nationaal Crisis Comité van 1931 werd al actief samengewerkt vanwege de crisis bij huishoudens.

Coert vroeg mij of het niet tijd werd dat hij uit het algemene bestuur zou gaan. Op mijn vraag “Waarom?” antwoordde hij: “Misschien vanwege mijn leeftijd”. “Hoe oud bent u dan?” “92”, zei hij”. Ik viel stil en moest even nadenken: heb ik iemand anders nodig? heb ik last van hem? wat vindt zijn vrouw ervan als hij eens een ochtend weg is? en zei: “Mijnheer Coert. Wij doen niet aan leeftijdsdiscriminatie. Als u nu bij ons blijft kom ik bij u”. En zo ben ik bij Vincentius gekomen. Maar om actief te worden wilde ik weten hoe de vork in de steel zat. Zijn ze onafhankelijk? Heeft de katholieke kerk greep op de Vereniging?

**Gelovig versus kerkelijk**

Wat mij verbaasde was dat ik dacht dat de Vincentius vereniging door de katholieke kerk was opgericht. De oorspronkelijke oprichter van de Vereniging in 1833 in Parijs Frederic Ozanam zou ongetwijfeld zeggen: niks kerk, de Vereniging werd opgericht vanwege de nalatigheid van Kerk en Staat om zich te bekommeren om mensen in beroerde omstandigheden. Ozanam en zijn kornuiten waren nauwelijks 20 jaar en wilden dat recht zetten.

Ozanam besefte dat de barmhartigheid van de traditionele armenzorg niet in het perspectief van vrijheid, maar in het perspectief van gehoorzaamheid en ondergeschiktheid stond. Hij kon zich daarom niet vinden in de encycliek van Paus Gregorius XVI Mirari Vos van 1831. De paus keerde zich tegen vernieuwing, vond dat voor de zondige mens vrijheid geen onschatbaar goed is, omdat alleen een sterk gezag de mens tot de waarheid en het geluk kan voeren. Ozanam wilde de verwikkeling tussen de geestelijke en wereldlijke elite niet steunen. In tegendeel. Hij was hard in zijn oordeel: *“Macht staat tegenover het heilige principe van de vrijheid.”* Ozanam maakte een onderscheid tussen zijn geloof en de kerk als instituut.

Maar waarom kreeg de Vereniging in Amsterdam dan toch een kerkelijk imago als het om “vrijheid” gaat? Wat is hierbij het verschil tussen de traditionele armenzorg en de inbreng van de Vereniging? Het ging de Vereniging juist om zelfstandige ontwikkeling en daarmee werd als het ware het principe van gelijkheid van de Verlichting ingebracht. Dat pakte in Nederland evenwel anders uit. Na 1853 kon de katholieke kerk na ruim 275 jaar zich weer organiseren en al in 1857 werd de druk op de Vincentius verenigingen groot: ze moesten zich conformeren aan de organisatieopbouw in parochies en de kerk had behoefte aan goed onderwijs voor goed kader. Dat werd des te onontkoombaarder door het principe van Abraham Kuyper in 1879, dat Nederland uit levensbeschouwelijke naties bestaat, die soeverein in eigen kring dienen te zijn. De vereniging bleef weliswaar onafhankelijk, maar de invloed van de geestelijkheid bleef, zo niet feitelijk dan toch vooral in psychologisch opzicht groot. Zowel de protestantse kerken, als de katholieke kerk probeerden uit alle macht de rol van de overheid zo klein mogelijk te houden. De kerken claimden vanaf het begin van de 19e eeuw tot in de jaren zestig van de vorige eeuw het recht op de “armenzorg”, financieel uiteraard wel mogelijk gemaakt door de overheid, al 50% in 1854 en ruim 80% in de jaren dertig van de vorige eeuw. Er werd een publieke functie geclaimd waarvoor in principe geen publieke verantwoording werd afgelegd. In de rivaliteit tussen Kerk en Staat moest de Staat lang buigen voor de Kerken en werd de standenmaatschappij geschraagd door kerkelijke armenzorg. Feitelijk zou je de kerken met terugwerkende kracht op het matje willen roepen. In plaats daarvan vinden kerkelijke instituten het zonder reflectie op de eigen armenzorg in de 19e en 20e eeuw logisch, ongevraagd een toezichthoudende functie op de overheid te vervullen en op basis daarvan, de overheid aan te klagen, op het matje te roepen. En de vraag is: quis custodiet ipsos custodes (Juvenalis in ‘Satire VI’ rond de jaren 100) of wel wie houdt er toezicht op toezichthouders, die zichzelf een structurele, publieke opdracht toekennen?

De oprichting van de Vincentius vereniging in 1848 droeg de kiemen in zich van vernieuwing van armenzorg. De aanpak vanuit de Vincentius vereniging Amsterdam omvatte een gedegen werkconcept: van gezinsbezoeken met crisishulp en voedselhulp, de situatie proberen te begrijpen tot stap voor stap mensen uit het slob helpen, gericht op het hele gezin tot en met het naar school gaan van de kinderen, het samenwerken met anderen op het terrein van gezondheid, onderwijs en waar mogelijk werk.

De nadruk lag niet op mededogen, basiskenmerk van barmhartigheid, maar op actieve, systematische hulp ten gunste van mensen die aan van alles gebrek lijden, die je met hun verlangens wilt begrijpen en serieus nemen en als partner wilt helpen. Dan baseer je je niet op gehoorzaamheid, maar op behoeften en stimuleer je zelfstandigheid. Die inzet droeg de kiemen van modernisering in zich, ondergroef op den duur zonder daar direct op uit te zijn de veronderstellingen van de traditionele armenzorg en stimuleerde voorzieningen voor (gezondheids), zorg, onderwijs en materiele voorzieningen.

**Christelijke caritas en sociale rechtvaardigheid**

Op Rijksniveau erkende de Staatscommissie Treub (Treub was oud-wethouder van Amsterdam) in 1907 dat armoede vooral een economisch, politiek en maatschappelijk probleem is, geen theocratisch probleem dus. Het was een periode, waarin het begrip “zelfbeschikking” voor individuele mensen steeds belangrijker werd gevonden. Het was een eerste duidelijke aanzet tot losmaking van kerkelijke instituten. Daar begint ook nauwelijks zichtbaar duidelijk te worden dat de Vereniging de boot zal gaan missen.

De toenmalige voorzitter van de Vincentius Vereniging Amsterdam Aug. Lindner hield op 21 juli 1903 voor de Stedelijke Raad van de Vereniging, die 15 afdelingen kende een rede, waarin hij zegt, dat de wereld beheerst zal worden door enerzijds sociale rechtvaardigheid en anderzijds christelijke charitas. Hij wil niet uitweiden over sociale rechtvaardigheid of wel het principe van Domela Nieuwenhuis: Recht voor allen. De Vincentiusvereniging is volgens hem van de christelijke caritas. Maar de afdelingen ervaren dat de armen er anders over denken en onhandelbaarder worden: *“Zij accepteren de gift als een vanzelfsprekendheid. De oude verhouding weldoener-welgedane was verbroken.”* Liefdadigheid werd meer en meer verfoeid.

Bij het 100-jarige bestaan in 1948 wordt dit zo geformuleerd: *“ …men zag (in de Vereniging) niet het charitatieve element in de sociale rechtvaardigheid, omdat men in dat laatste het liefdeloze apparaat van de overheid zag, en in het eigen werk de individuele liefdesdaad bij uitstek.”* Toen al werd de overheid geframed als harteloos. Het lijkt op de houding nu bij armoedebestrijders: wij hebben het hart op de juiste plaats, de instanties zijn koud en leveren geen maatwerk.

Van Heusden schrijft dan in 1948: *“ ..Toch liet het sociale probleem ook theoretisch de gemoederen niet los. Typerend is, hoe dikwijls de geestelijken, sprekers op de Algemene Vergaderingen de maatschappelijke verhoudingen ter sprake brachten. Verklaard werd dan, dat God de standsverschillen gewild had (….) en het Bijbelwoord “armen zult gij altijd bij U hebben” kreeg het karakter van een baken, waaraan men zich vastklampte, angstig, dat het werkobject, de arme verloren zou gaan.”*

De armenzorg is een kind van de verstedelijking in de Gouden eeuw, tot wasdom gekomen onder een theocratisch gesternte en wordt voortdurend weer tot leven gewekt ook al is het gesternte verschoven van een theocratisch gefundeerde standenmaatschappij via de consumptiemaatschappij naar een meritocratisch gefundeerde hiërarchie van meerderen en minderen. De parallellen liggen voor het oprapen. Het doet denken aan Lamperdusa in De Tijgerkat over het Italië van de 19e eeuw: *“ Als alles hetzelfde moet blijven, moet alles veranderen.”* Anders gezegd: de geestelijke en wereldlijke adel van de standenmaatschappij is anno nu overgenomen door de platte, berekenende leefwijze van de meritocratieën, die zich afwenden van wie het minder heeft en zich opsluiten in eigen bubbels en villa wijken.

Armoede was vanaf de Gouden Eeuw niet langer meer een deugd en de arme was niet langer een beter mens. Het opinieklimaat voor hen verslechterde naarmate armoede toenam. Enerzijds hoorde armoede in de maatschappij thuis, want dat wilde God en dus stond armenzorg in het teken van christelijke plicht tot liefdadigheid. Anderzijds waren armen lastposten en onruststokers in de drukte van de stad. Armen en bedelaars werden steeds vaker gezien als inferieure lieden. Hun armoede was vooral een gevolg van een onzedelijke, ongodsdienstige levenswandel.

Armoede was dus een moreel probleem, liefdadigheid een instrument om ongodsdienstigheid tegen te gaan, want gebrek aan godsdienstig gevoel leidt tot ongevoeligheid voor het verschil tussen goed en kwaad was de overtuiging. Barmhartigheid en gerechtigheid, liefdadigheid en diaconie stonden in het teken van evangelisatie, een instrument tegen ontkerstening en behoud van de door God gewilde ordening van de samenleving.

**Versnelde neergang**

Armenzorg associeerde vanaf het begin van de 20e eeuw echter steeds vaker met paternalisme, dwang tot gehoorzaamheid en acceptatie van ondergeschiktheid. Ruim 50 jaar later blijkt dat de katholieke bisschoppen dit principe van onderdanigheid bleven onderschrijven en kwamen in 1954 met een herderlijk schrijven: *“De katholiek in het openbare leven van deze tijd”.* Het werd door velen ervaren als een totalitaire en naar binnen gerichte benadering.De bisschoppen kwamen met allerlei verboden van verbod op het luisteren naar de VARA tot het ontraden van stemmen op een socialistische partij. De katholieke kerk in Nederland was echter geen volkskerk meer onder aanvuring van de geestelijkheid. De voorzitter van de Vincentiusvereniging Amsterdam constateerde in diezelfde periode van de jaren vijftig, dat steeds meer jongeren de Vincentiusvereniging als een kerkelijk vehikel zien en steeds minder als een mogelijkheid zich voor anderen en de samenleving in te zetten. Het behoorde tot hun emancipatie zich niet meer te identificeren met het instituut kerk en dus niet met de Vincentiusvereniging. Het opgedrongen imago keerde zich tegen de vereniging. Een korte opleving ontstond toen Paus Johannes XXIII in het najaar van 1962 het initiatief nam tot het Tweede Vaticaans Concilie onder de leus ‘aggiornamento’, de ramen moeten open, de frisse lucht moet erin, de kerk moet bij de tijd komen. Het was te laat. De ramen gingen wel open, maar de jeugd koos een eigen emancipatie route en wachtte niet op de frisse lucht, maar klom massaal door de ramen naar buiten. Het seculariseringsproces, de ontkerkelijking versnelde mede onder invloed van de toenemende welvaart en bevrijdende sociale regelingen. Van de Vereniging bleef niet veel meer over.

De Vereniging is in de tweede helft van de 20e eeuw sterk gekrompen, maar richtte zich, zoals ooit wel op concrete problemen van mensen in de stad, werkte steeds meer vanuit een niche: opvang van Damslapers, illegale buitenlandse werknemers. De Vereniging was de eerste met een inloophuis in de stad voor dak- en thuislozen, richtte de Stichting De Kloof op, die werd overgedragen aan de Stichting De Regenbooggroep. Daarmee werd en wordt de dagopvang van dak- en thuislozen voor het Centrum van de stad behouden.

Vanuit de opbrengsten van het pand aan de Kloveniersburgwal 95 worden nu initiatieven van anderen met en voor kwetsbare groepen, zoals de voedselbank, Stichting Leergeld, School’s cool en initiatieven van jeugdcommissies van de Rotary in de Stichting Rotarkids ondersteund. We geloven in hybride, pragmatische samenwerking, publiek-privaat voor mensen die een steun in de rug kunnen gebruiken. We zijn klein geworden met een rijke geschiedenis, maar ook als je klein bent kun je effectief zijn, zeker als je de synergie met andere initiatiefnemers opzoekt.
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